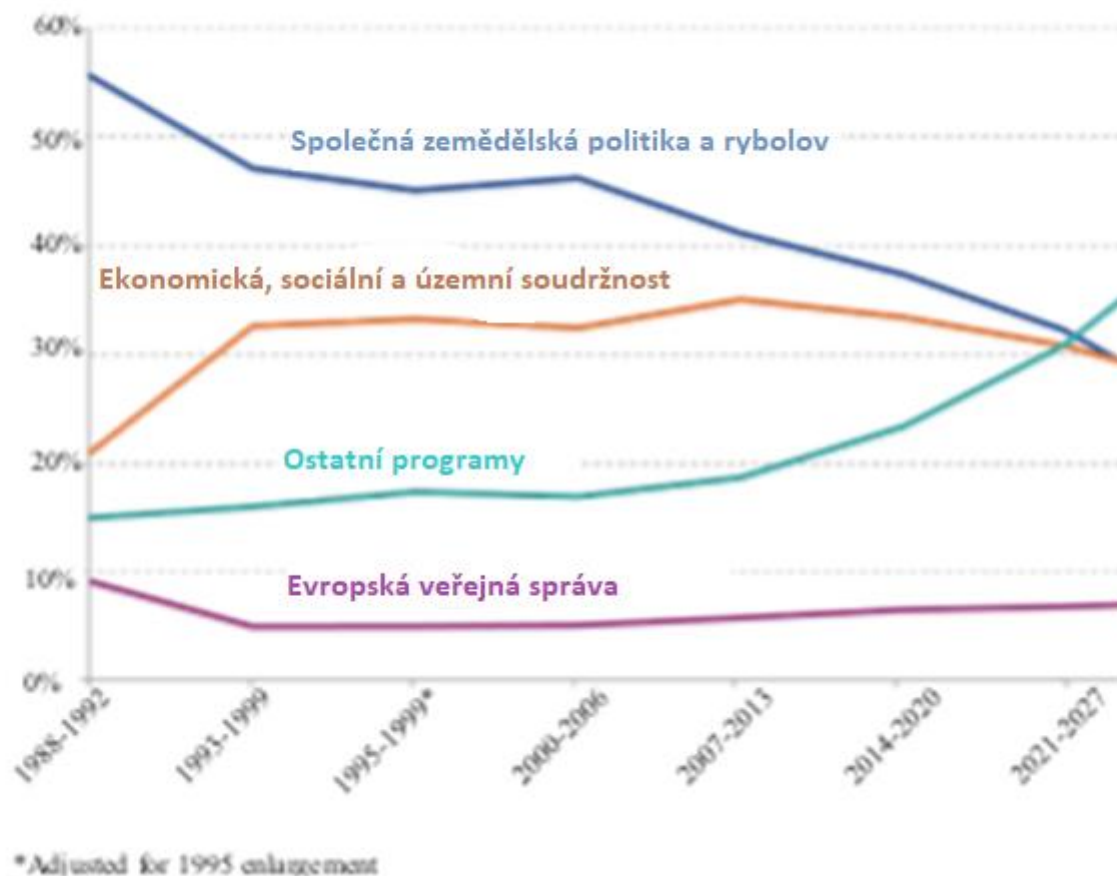


SZP : rozpočet, Brexit & reforma výzvy & agenda



Rozpočet EU : Návrh Komise

Vývoj hlavních politických oblastí v rozpočtu EU



Zdroj: Evropská Komise

Snížení rozpočtu SZP : jak správně číst návrhy EK ?

- EK prezentovala: rozpočet SZP v běžných cenách
 - 372,264 md € 2021-2027 : - 5% ; - 19,6 md
 - 1. Pilíř : 286,192 md € : - 3,9%
 - 2. Pilíř : - 12 md
- **Co to znamená ekonomicky?**
 - - 19,6 md v běžných cenách
 - A roční míry inflace v reálných hodnotách:
 - 2% každý rok

Snížení rozpočtu SZP : Co to znamená z hospodářského hlediska?

- Co to znamená z hospodářského hlediska?
 - - 19,6 mld v aktuálních cenách
 - A roční míry inflace v reálných hodnotách: - 2% každý rok
 - **V potaz nutno vzít:**
 - Odchod UK z EU (nulová podpora ze SZP farmářům z UK)
 - Rozpočet SZP - rozhodnuto v roce 2013 do roku 2020 (v aktuálních cenách)
 - → **2020 SZP podpory & 2020 ceny : pouze koherentní reference na hodnocení dopadu návrhů EK.**

Snížení rozpočtu SZP : Co to znamená z hospodářského hlediska ?

- Nedostatečný rozpočet / Návrhy EK s cílem zachování hodnoty podpor SZP EU pro zemědělce v roce 2020 v reálných číslech:
 - **Snížení rozpočtu SZP o 12 % v reálných číslech!**
 - - 8 % 1. pilíř
 - - 23 % 2. pilíř
- **43 mld chybí**, to představuje sumu výplat přímých plateb za jeden rok.
 - 18,5 mld z důvodu Brexitu, 24,5 mld alokováno k financování nezemědělských opatření

Snížení rozpočtu SZP: dopady na příjmy zemědělců?

- Dopad na průměrné zemědělské příjmy v EU:
 - - 8,26 % v období 2021-27
 - - 11,4 % v 2027
- Dopad na zemědělské příjmy na národní úrovni:
 - Viz. FE analýza na ČS
 - Mezi – 2,5 % a – 60 %!!! Během 2021-27

Snížení rozpočtu SZP : dopad na příjmy zemědělců?

Dopad návrhu EK k rozpočtu EU na vývoj průměrného zemědělského příjmu	Vývoj průměrného příjmu za období 2021 – 2027 v %	Dopad na průměrný zemědělský příjem v roce 2027 v %
Belgie	-5,45	-7,48
Bulharsko	-4,71	-6,46
Česká Republika	-13,27	-18,9
Dánsko	-26,91	-36,89
Německo	-7,7	-9,69
Estonsko	-5,83	-7,99
Irsko	-7,44	-10,2
Řecko	-5,21	-7,14
Španělsko	-3,10	-4,25
Francie	-6,32	-8,67
Chorvatsko	-1,86	-2,55
Itálie	-3,59	-4,93
Kypr	-2,32	-3,06
Litva	-5,33	-7,31
Lotyšsko	-7,32	-10,03
Lucembursko	-10,29	-14,11
Maďarsko	-6,07	-8,33
Malta	-0,74	-1,02
Holandsko	-3,35	-4,59
Rakousko	-4,71	-6,46
Polsko	-3,47	-4,76
Portugalsko	-4,96	-6,80
Rumunsko	-2,73	-3,74
Slovinsko	-3,59	-4,93
Slovensko	-60,76	-83,30
Finsko	-6,69	-9,18
Švédsko	-10,91	-14,96
EU 27	-8,31	-11,39

SZP & zemědělské sektory EU27

- 3 výzvy, které je třeba řešit:

- Úroveň rozpočtu EU
- Konkurenceschopnost zemědělství
- Dopad Brexitu na obchod a trhy

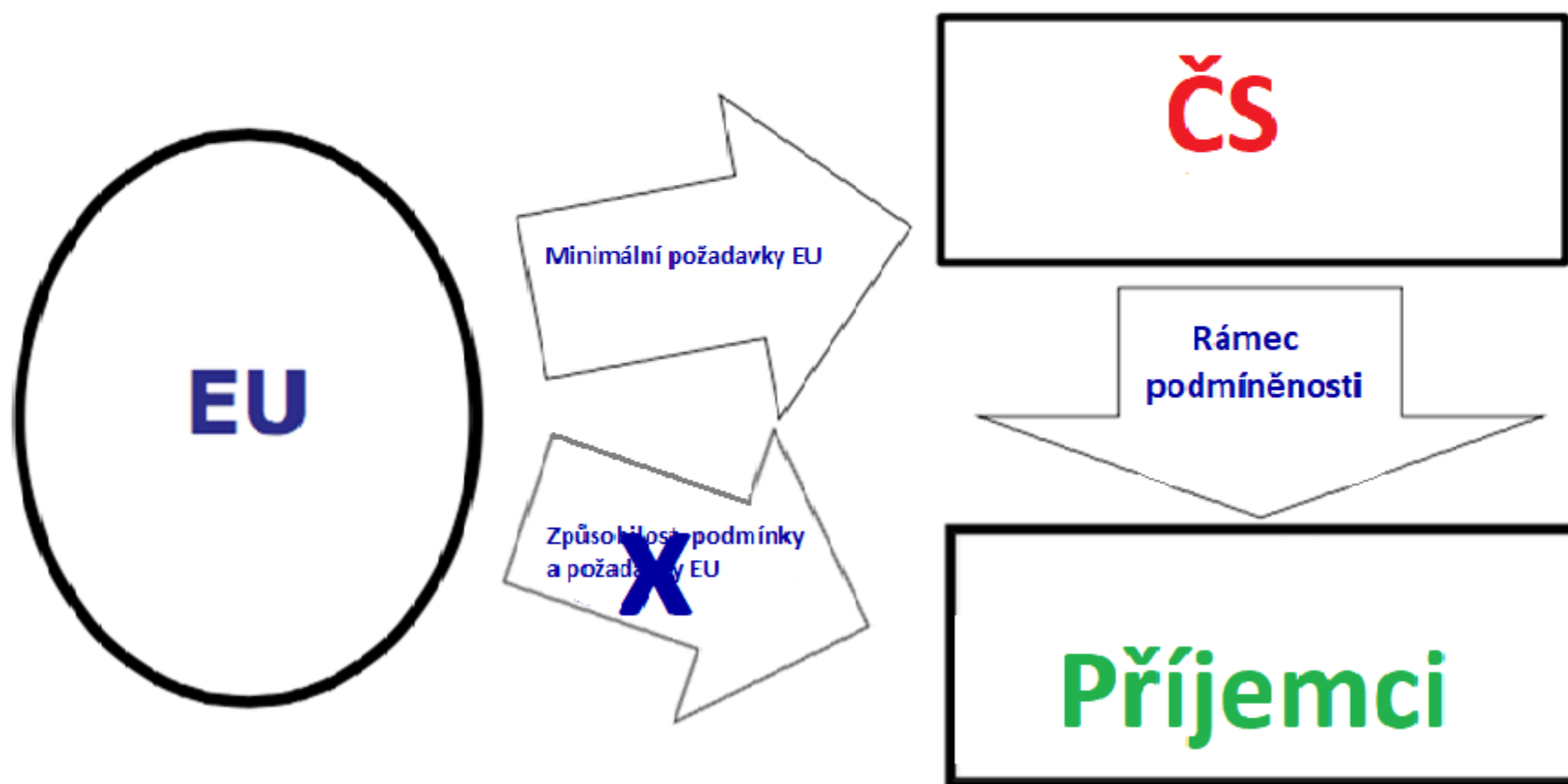
→ Je reforma SZP navržená Komisí schopna dostát všem závazkům?

Reforma SZP : ekonomická, enviromentální nebo byrokratická?

- **Nástroje SZP** : Zachování současného stavu + zastropování + nový administrativní model
- **Více flexibility pro ČS v rámci obálky pro I. pilíř:**
 - Základní dekaplované platby, redistributivní podpora, vázaná podpora, požadavky 1. pilíře na životní prostředí & opatření
- **Nová administrativní úroveň pro ČS :**
 - Národní/regionální strategie
 - Hodnocení Ex-ante a SWOT analýza
 - Definice cílů, které mají být dosaženy
 - Žádné další pokyny ze strany EU / kontroly a sankce, ale schvalování účtů ze strany EU
 - Výkonostní rezerva (5 % z rozpočtu pro II. pilíř, výplata na konci období a pouze při splnění cílů)
- **Koncentrace moci v rukou Komise**

Posílení subsidiarity k omezení vazeb mezi zemědělci a EK

Vytvoření souladu



- Základní Eu pravidla, týkající se určitých podmínek podpory, systému správy a rozdělení prostředků

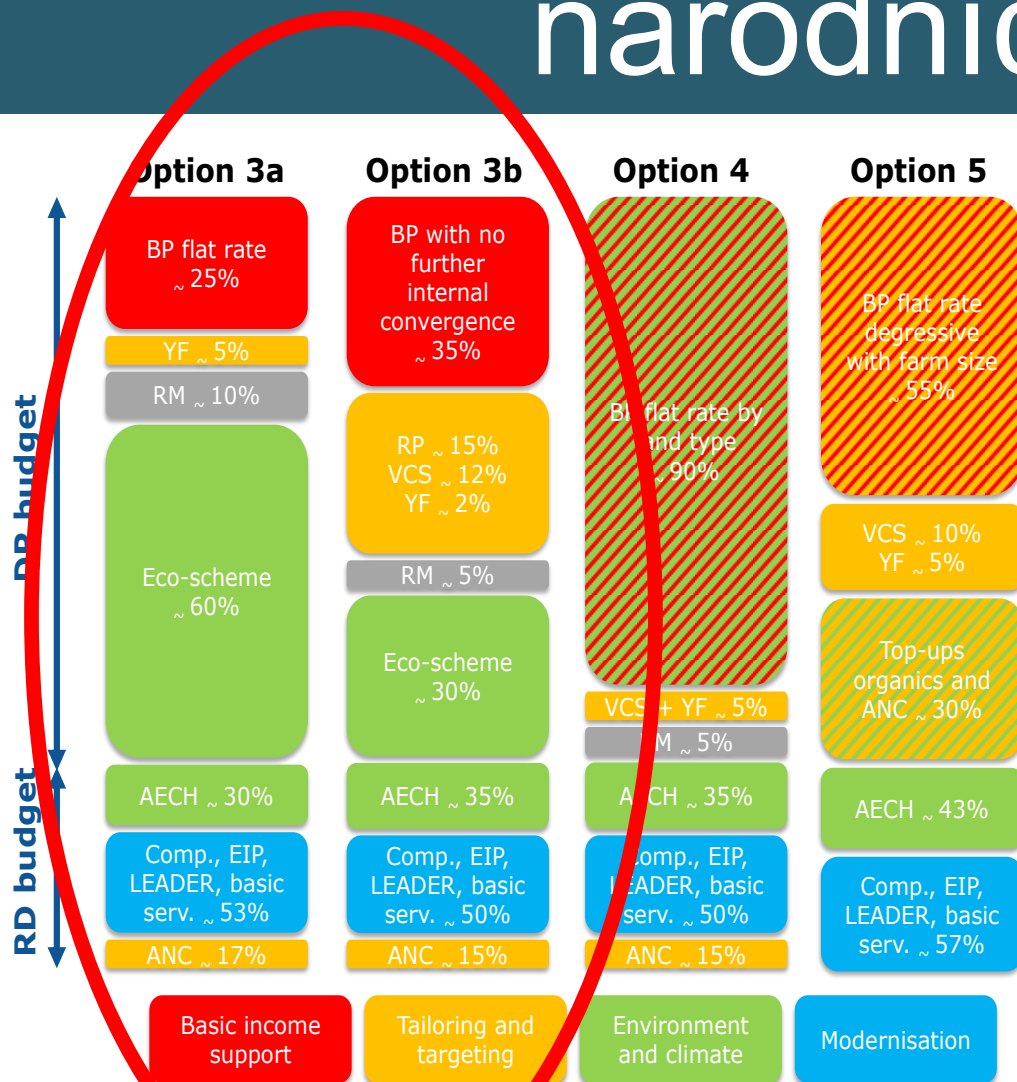
Posílení subsidiarity ...

Téma k dohodě mezi odděleními Komise

- **1. Pilíř: - 8 % EU zdrojů**
 - 100 % podmíněnost (aktuální cross-compliance + greening) – EU schémata, národní definice. Bez dalších výjimek
 - Oddělené platby (žádný minimální podíl)
 - Vázané platby (limitované do 10 %)
 - Redistributivní platby
 - **Degresivita & Zastropování:** od 60 000 €/podnik/rok – strop 100 000 € plus náklady na zaměstnance
 - 2% určené Mladým Zemědělcům (financováno 1. pilířem, 2. pilíř - schéma Mladý Zemědělec)
 - **Nové dobrovolné Eco-schéma** (Agri – envi opatření financovány 1. pilířem, požadavky rozhodovány místně členskými státy)
 - Dobrovolné operativní programy pro všechny sektory
- **2. Pilíř : - 21 % EU zdrojů**
 - Agri – envi opatření, Natura : 30 % mini, **LFA oblasti vyloučeny**
 - Investice
 - Schémata pro mladé zemědělce
 - Řízení rizik (20% hranice, 70 % spolufinancování)
 - Spolupráce, inovace, program Leader (5 % mini), znalosti
- Víceletá krizová EU rezerva, ale limitována 400 mil € v přesných číslech
- Žádná strategická vize a orientace EU

→ Více «Udělejte si sami» pro ČS , **ke schválení Komisí**

Nebezpečí velmi rozdílných národních “SZP”



SCÉNÁŘE K ROZLOŽENÍ ROZPOČTU SZP:

3A PŘÍMÉ PLATBY:

- Základní platby 25 % (zák.podpora příjmu)
- Mladí zemědělci 5 % (přizpůsobení)
- Risk management 10 % (envi+klíma)
- Eko-schémat 60 % (envi + klíma)

3A ROZVOJ VENKOVA:

- AECH 30 % (envi + klíma)
- EIP, LEADER 53 % (modernizace)
- ANC 17 % (přizpůsobení)

3B PŘÍMÉ PLATBY:

- Základní platby 35 % (zák.podpora příjmu)
- Mladí zemědělci 2 %, VCS 12 % (přizpůsobení)
- Risk management 5 % (envi+klíma)
- Eko-schémat 30 % (envi + klíma)

3B ROZVOJ VENKOVA:

- AECH 35 % (envi + klíma)
- EIP, LEADER 50 % (modernizace)
- ANC 15 % (přizpůsobení)

4 PŘÍMÉ PLATBY:

- Základní platby 90 % (modernizace)
- Mladí zemědělci + VCS 5 % (přizpůsobení)
- Risk management 5 % (envi+klíma)

4 ROZVOJ VENKOVA:

- AECH 35 % (envi + klíma)
- EIP, LEADER 50 % (modernizace)
- ANC 15 % (přizpůsobení)

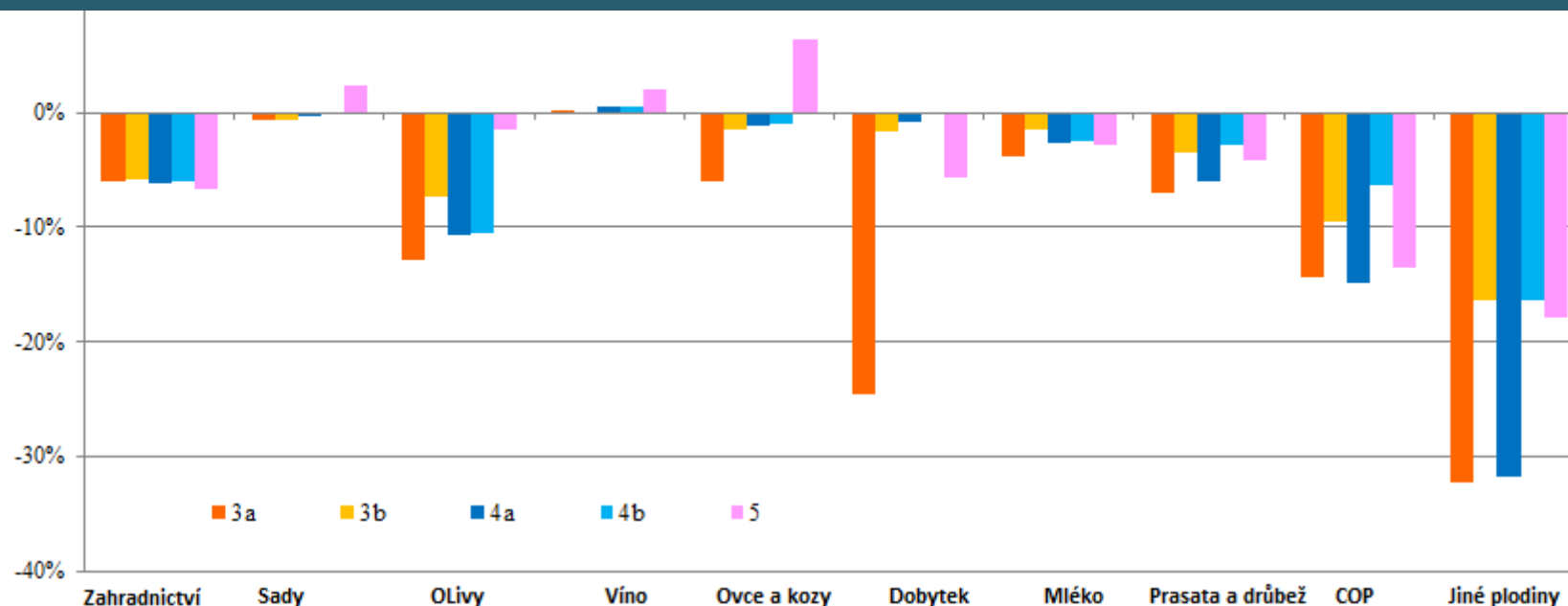
5 PŘÍMÉ PLATBY:

- Základní platby – degresivita na základě velikosti farmy, 55 % (modernizace)
- Mladí zemědělci 5 %, VCS 10 % (přizpůsobení)
- Top-upy, ekologická produkce a ANC 30 % (envi + klíma)

5 ROZVOJ VENKOVA:

- AECH 43 % (envi + klíma)
- EIP, LEADER 57 % (modernizace)

Nebezpečí velmi rozdílných národních SZP & negativní eko dopady (před krácením rozpočtu SZP)



	Ve vztahu k výchozím hodnotám	Vzhledem k možnosti 1 (pouhé očekávané snížení rozpočtu)				
		Možnost 1	Možnost <u>3a</u>	Možnost <u>3b</u>	Možnost <u>4a</u>	Možnost <u>4b</u>
Přímé platby	- 10 %	- 75 %	- 40 %	- 6 %	- 6 %	- 26 %
Celková podpora	- 10 %	- 11 %	- 7 %	- 4 %	- 4 %	- 6 %
PŘÍJEM ZEMĚDĚLCŮ	- 2 %	- 10 %	- 5 %	- 8 %	- 5 %	- 5 %

Snížení rozpočtu SZP & reforma SZP : dopad na příjmy zemědělců

- Krácení rozpočtu: Dopad na průměrný příjem zemědělce v EU

- - 8,26 % za období 2021-27
- - 11,4 % v roce 2027

Z – 2,5 % na – 60 % !!! Za zmíněné období / ČS

- Nad rámec -5 až -10 % snížení zemědělských příjmů v EU předpovězených Komisí vzhledem k nákladům navrhované reformy SZP a chybějící konkurenceschopnost v zemědělství.
(EK: posouzení dopadů reformy SZP)

Nebezpečí velmi změněné “SZP”, & neočekávané envi dopady

...z údajů Komise:

Dopad na životní prostředí...

“Vzhledem k nejistotě spojené s novými možnostmi ČS s ohledem na životní prostředí a změnu klimatu, přístup vycházející z podmíněnosti se zdá být žádoucí, protože zajišťuje závazky všech zemědělců, zjednodušuje kontrolu, zamezuje výkyvům rozpočtu a nesouladu mezi úsilím zemědělců a poskytnutou pobídkou.

K plnění eko schémat, se obvykle zaregistrují ti, kteří mají dobré výsledky, zatímco jiní (zaostávající) se zdrží zapojení se, a to bez ohledu na to, zda je poskytnutá pobídka dostatečně vysoká (to ale může způsobit i překročení rozpočtu). S cílem podnítit, ambiciózní volby ČSv oblasti životního prostředí a klimatu, dodatečná ochranná opatření ve formě stanovení cílů, vyčlenění rozpočtu nebo uložených pravidel, mohou být implementována.

Eko schéma mohou být více efektivní v případě aktuálních problémů, zatímco posílená podmíněnost by mohla fungovat lépe v případě, že nebude zavedena žádná silná legislativa (např. pro ochranu půd), nebo pokud je problém obecnou obavou (např. změna klimatu). Posílená podmíněnost se musí vztahovat na všechny zemědělce, bude to méně náročné/cílené v porovnání s eko schématem.

... a k simplifikaci

Zjednodušení bude částečně záviset na snížení počtu příjemců.
Záleží na volbě na úrovni ČS.

Nebezpečí velmi rozdílných národních SZP, & negativní ekó dopady

Nejistoty :

- **Ekonomické: Podpory v rámci SZP → 46 % průměrného příjmu zemědělce v EU**
 - Je kumulativní dopad návrhů na rozpočet SZP a návrh reformy SZP snesitelný?
 - Nutnost stanovení hlavního motta? / konkurenceschopnost, dvojí výkonnost/?
- **Politická: ČS mají posílené možnosti výběru, které však podléhají schválení a přísné kontrole ze strany Komise**
 - Zbývají ještě nějaké pravomoci pro EU zákonodárce?
 - Jak je efektivní flexibilita členských států s Komisí jako superministrem?
 - Žádné další možné koalice mezi ČS, pouze mezi ČS a Komisí
- **Administrativní zátěž:**
 - Načasování jakékoli reformy a její provádění
 - Byrokracie spojená s myšlenkou «plně integrovaných národních strategií».

SZP : Rozpočet, Brexit & Reforma Výzvy& program

