**Jak (ne)rozdělovat zemědělce.**

České zemědělství má z mnoha historických příčin svůj výrazně specifický charakter, takže v něm podnikají a hospodaří různé skupiny podniků a podnikatelů od těch nejmenších „hobby“ hospodářství, přes klasické rodinné farmy a střední podniky až po velké firmy řízené korporátním způsobem. Zjednodušeně se dá říci, že něco přes jednu čtvrtinu půdy obhospodařují fyzické osoby a zbývající (menší) tři čtvrtiny pak osoby právnické, přičemž i mezi nimi je velké množství ryze rodinných podniků.

   Každý z těchto modelů má přirozeně své zájmy a potřeby, které se snaží různými způsoby formulovat a prosazovat. To je nesporný fakt a byť se nám to třeba nemusí líbit, po 35 letech svobodného nakládání s majetkem, je to nutno respektovat. Pokud jedna skupina a její reprezentace chce, aby byl její způsob podnikání respektován, musí respektovat i způsoby ostatních. To je naprostý základ jakékoliv demokratické diskuse a bez něj není možné se shodnout a úspěšně prosazovat i zájmy společné.

   Jako sedlák hospodařící od roku 1990 na rodinné farmě však musím s velkým zklamáním konstatovat, že jestli někdo v posledních několika letech tento princip nerespektuje, je to má mateřská organizace, Asociace soukromého zemědělství ČR, respektive její nejužší vedení.

Jako jeden ze zakladatelů Asociace a její čestný předseda se na to snažím dlouhou dobu upozorňovat a tento směr korigovat, nicméně naprosto neúspěšně.

   Asociaci máme od toho, aby hájila naše zájmy a její vedení od toho, aby tak činila důrazně a důsledně. Ale měla by tak činit kompetentně, s odbornými argumenty, respektovat ekonomickou a společenskou realitu, nikoliv vycházet ze zbožných přání, ohýbat jasná čísla a stavět svou politiku na jediném správném názoru a zejména dnes už téměř neskrývané zášti až nenávisti.

   Hlavní tváří každé organizace je přirozeně její předseda, v případě současné ASZ pak Jaroslav Šebek, pro jehož veřejné výstupy se bohužel stal tento styl naprosto charakteristickým.

    Je mi to líto, ale v ekonomických záležitostech náš předseda (a nutno podotknout, že podobně i místopředseda) prezentuje názory, které jsou v naprostém rozporu nejen se základy ekonomie, ale zejména s realitou. Od předsedy tak například slyšíme nebo čteme, že „v řadě komodit jsme nesoběstační, protože je dělají ti velcí“, „produkce středních, menších či rodinných farem je obvykle vysoce konkurenceschopná zejména v rámci živočišných komodit“ a že „když jeden vyrobí něčeho méně, může to být prostor pro vyšší prodej druhého“. To jsou všechno jistě legitimní tvrzení, jen je nesmíme porovnat s reálnými čísly. Jestliže totiž podnikající fyzické osoby podle Zelené zprávy za rok 2023 chovají 7,76% dojných krav, 3,87% prasat a 6,04%  drůbeže, naskýtá se přirozená otázka, proč svou „vysoce konkurenceschopnou produkci“ neuplatní na trhu a svůj podíl na něm tak nezvyšují.

   Obdobně je tomu na trhu potravin, kde je podle vedení ASZ „malá konkurence“ a „zbytečně vysoké ceny“, zatímco sedláci na farmách jsou schopni vyrábět levněji a poptávka po jejich produktech je obrovská. Proč tedy nejsme svědky boomu farmářské produkce ale právě opačného trendu?  Že by to bylo tím, že ideologie nahradila fakta? Podobně, jako když vedení Asociace s vážnou tváří tvrdí, že velkochovy drůbeže mají vyšší dopravní náklady na krmiva než chovy drobné – ekonomická „teorie obchodního cestujícího“ je vyvrácena…

Stejně jako když prudký nárůst cen potravin byl jednoznačně přičten  na vrub „velkovýrobnímu“ charakteru zemědělství s tím, že země s převahou rodinných farem tento problém nemají. Jenže skutečnost je taková, že kumulovaný růst cen potravin za tři roky v ČR byl s úrovní 25% desátý nejnižší v EU, zhruba 2% pod jejím průměrem a hluboko pod státy s malými farmami jako je Maďarsko s nárůstem cen 57%, Polsko s cca 35%  nebo Německo s téměř 30%. Naopak jsme na tom úplně stejně jako Rakousko, Holandsko, nebo Itálie.

Pokračování v dalším příspěvku

Pokračování: Kuriózní je i vyjádření předsedy, že „velké podniky se zaměřují na užší produkci, vyrábějí něco, o co není zájem a to se pak musí vyvážet“. Opravdu je problém, že produkujeme něco, co se „musí“ vyvážet, tedy je o to zájem v zahraničí? Platí ještě ekonomická teorie komparativních výhod, kterou formuloval D.Ricardo už před dvěma sty lety? Budeme myšlenku o zbytečném exportu aplikovat například v mladoboleslavské Škodovce?

   Zmíněné příklady z ekonomických vyjádření Asociace a neustálé navozování dojmu, jak jsou rodinné farmy schopny všechno vyrobit levněji a navíc ekologičtěji, má hmatatelné důsledky na trhu, protože naši obchodní partneři mohou kdykoliv říci „vždyť vy na rodinných farmách vyrábíte laciněji, tak proč byste měli dostávat vyšší ceny?“. A také to říkají. Tato rétorika tak poškozuje pozici všech zemědělců na trhu, ale paradoxně nejvíc právě rodinné farmy.

   To všechno jsou sice důležité záležitosti, nicméně pořád jde „jenom o peníze“. Co však považuji za daleko horší a pro mě osobně lidsky naprosto nepřijatelné, je páně předsedovo bohorovné a povýšenecké nálepkování názorových oponentů, a to i uvnitř Asociace, výrazy, které jako by vypadly ze slovníku bolševických agitátorů, proti kterým se tak rád vymezuje. Pokud v článku, ve kterém kritizuje rozdělování zemědělců podle jejich produkčního zaměření, označí pohled těch, kteří toto zcela legitimní hledisko akcentují, za „tmářský“, přisoudí jim „defektní způsob uvažování, které nepatří na jednací stůl“, tuto ryze ekonomickou kategorizaci označí jako „drzé nálepkování“, v článku nenechá na velkých podnicích nit suchou, aby končil tím, že se jednotlivé skupiny zemědělců nemají vzájemně pomlouvat, musím se za svého předsedu z hloubi duše stydět. A bohužel, ne jenom v tomto případě. Stejně tak mě uráží, když slyším věty o „přesluhujícím“ či „přežitém“ velkovýrobním modelu zemědělství nebo budovatelské proklamace o tom, že je potřeba provést „řízenou restrukturalizaci zemědělství“. Nemohu to chápat jinak, než že má farma s 850 hektary, kterou jsem vybudoval od nuly, je již přežitá a přesluhující. A se mnou zřejmě bohužel i většina z kolegů hospodařících na rodinných farmách o výměře zhruba 400 - 1000 hektarů. Těch je v republice zhruba tisícovka, ale v Asociaci by se dnes dali spočítat na prstech. Přitom jsou to právě tyto farmy, které představují jeden z nejefektivnějších a nejperspektivnějších modelů hospodaření. Když jsme před téměř třiceti lety Asociaci zakládali, měli jsme představu, že právě tyto farmy budou páteří členské základny. To se bohužel nestalo a jejich majitelé cestu do Asociace nenašli – nenabízí jim totiž hájení jejich zájmů, ale naopak je svou činností odrazuje a přispívá tak právě k onomu dělení zemědělců, které předseda kritizuje. Dělí je totiž už nejenom na „soukromníky“ a ty ostatní, ale prosazováním zákona o rodinných farmách už i uvnitř samotného „selského stavu“ na ty správné sedláky „s razítkem“ a na ty druhořadé, kteří mají třeba 11 zaměstnanců nebo 1001 hektarů. Jistě mi může leckdo vytknout, že i já, jako tehdejší předseda, jsem se vymezoval proti „jezeďákům“ a neváhal použít i ostřejší formulace. Jenže to bylo před více než pětadvaceti lety, v době, kdy se rozhodovalo, jestli tady vůbec nějací soukromníci budou a kdy proti nám stáli skuteční kovaní bolševici. Ne, že by dnes úplně zmizeli ze světa, ale obecně je prostě dnes zemědělství celé soukromé, ať už si vlastníci svobodně zvolili jakoukoliv formu hospodaření. Můžeme si tom myslet svoje, ale setrvávat třicet let na barikádách dávno dobojované bitvy mi nepřipadá příliš efektivní. A dělat to tak nabubřelým a demagogickým způsobem hraničícím s fanatismem taky hloupé a nedůstojné.

   V Asociaci však dnes zřejmě má tento směr demokratickou podporu, nebo je aspoň mlčky tolerován, což nezbývá než akceptovat. Nicméně pro mě osobně to znamená, že budu následovat řadu svých kolegů, se kterými jsme dlouhá léta v Asociaci působili, a své členství v ní k poslednímu únoru ukončím.

   Jsem vděčen za všechna léta, která jsem v Asociaci strávil a zejména za všechna přátelství, která trvají bez ohledu na členství. Zároveň se omlouvám všem, kterých jsem za oněch téměř třicet let třeba nějak dotknul, pokud se tak stalo, bylo to vždy „v zápalu boje“ a bez zlého úmyslu.

   Asociaci přeji, aby se opět stala organizací, která bude atraktivní pro skutečné zemědělce a farmáře, kteří se sedlačinou živí naplno a kteří budují své farmy tak, aby byly ekonomicky životaschopné a poskytovaly svým hospodářům a jejich rodinám možnost moderního „středostavovského“ života založeného na svobodném podnikání. Jedině to je totiž zárukou generační kontinuity, nikoliv stále větší závislost na umělých světaspásných dotačních programech.

V Radonicích 15.2.2025 Stanislav Němec